

RECENZJA HABILITACYJNA

Prof. dr hab. inż. arch. Barbara E. Gronostajska,
Wydział Architektury, Politechnika Wrocławska

Wrocław 25.06.2022 r.

OPINIA

o dorobku naukowym, twórczym, dydaktycznym i osiągnięciu naukowym
pt. „ **Wzory wartości. Koncepcja modelu prawdopodobieństwa działania kreatywnego jako
narzędzia badania procesu twórczego w środowisku miejskim**” -

dr inż. arch. Joanny Bach-Głowińskiej

I. USTALENIA WSTĘPNE - PODSTAWA OPRACOWANIA RECENZJI:

Podstawą formalną recenzji jest zlecenie dr hab. inż. arch. Magdaleny Kozień-Woźniak, prof. PK Dziekana Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej powołującą mnie na recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym.

Podstawą formalną są także poniższe przepisy:

- Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z dnia 30 sierpnia 2018 r. poz. 1668, 2024, 2245, z 2019 r. poz. 276, 447, 534, 577, 730, 823, 1655, 1818, 2020, 2070; mDz. U. z 2020 r., poz. 85, 374, 695, 875)
- Ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z dnia 30 sierpnia 2018 r. poz. 1669, z 2019 r. poz. 39, 534)
- Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz. U. z dnia 25 września 2018 r., poz. 1818)
- Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. Nr 30, poz. 168 z późn. zm., Dz.U. z 2000 r., Nr 98, poz., 1071),
- Dobre praktyki w procedurach recenzyjnych w nauce. MNiSW, Warszawa 2011,
- Kodeks Etyki Pracownika Naukowego. Wyd. II, Zgromadzenie Ogólne PAN, 01.12.2016,
- Materiały zamieszczone na stronie internetowej Rady Doskonałości Naukowej.

Podstawą merytoryczną jest przekazana przy powyższym zleceniu dokumentacja wniosku dr Joanny Bach-Głowińskiej zawierająca:

1. Wniosek habilitantki
2. Dokumentację habilitacyjną w formie zszytych opracowań:

- Kopia dokumentu potwierdzającego ukończenie studiów, posiadanie stopnia doktora oraz decyzja o nadaniu uprawnień urbanistycznych nr 1655
- Wykaz osiągnięć naukowych albo badawczych
- Autoreferat w języku polskim, brak w języku angielskim, brak analizy bibliometrycznej publikacji przygotowaną przez Bibliotekę PG
- Wybrane publikacje (Z8)
- Wybrane projekty

3. Monografia habilitacyjna zat. *Wzory wartości. Koncepcja modelu prawdopodobieństwa działania kreatywnego jako narzędzia badania procesu twórczego w środowisku miejskim*, autor: Joanna Bach- Głowińska

4. Monografia zat. *Inteligenta przestrzeń, trzeci wymiar innowacyjności*, autor: Joanna Bach- Głowińska

5. Monografia zat. *Poszukiwanie modelu inteligentnego miasta. Przykład Gdańska i Glasgow*. Pod redakcją: Joanna Bach- Głowińska

II. OGÓLNA OCENA DOROBKU NAUKOWO-BADAWCZEGO, DYDAKTYCZNEGO, ORGANIZACYJNEGO ORAZ ZAWODOWEGO (Z ZAKRESU PROJEKTOWANIA ARCHITEKTONICZNO-URBANISTYCZNEGO)

II.1 Podstawowe dane o kandydacie

Dr Joanna Bach-Głowińska jest absolwentką Wydziału Architektury PG (1989-94) i Grafiki Użytkowej Akademii Sztuk Pięknych (1994-1996).

W latach 1995-1998 była zatrudniona jako grafik w agencji reklamowej CNS przy wykonywaniu m.in. projektów dla ICC Pasłęk i projektu wnętrz biurowych agencji CNS. W Mabo Turlen SA realizowała prace w zakresie grafiki i marketingu w ramach swojej działalności gospodarczej. W latach 1999-2017 była pracownikiem samorządowym w Biurze Rozwoju Gdańska (zatrudnionym począwszy na stanowiska starszego asystenta, następnie projektanta, starszego projektanta aż do starszego specjalisty ds. planowania prowadzącego Laboratorium Inicjatyw Miejskich). Równocześnie w latach 1993-2006 pracowała na stanowisku asystenta projektanta w firmie Kartanowicz & Kalinowski. W roku 2012 obroniła doktorat pt. „Idee inteligentnego rozwoju i planowania zintegrowanego w przemianach rozwojowych miast” pod kierunkiem prof. dr hab. inż. arch. Piotra Lorensa. W październiku tego samego roku została zatrudniona jako *Postdoctoral Research Fellow* w Glasgow School of Art., gdzie prowadziła badania nad inteligentną przestrzenią w miastach Wielkiej Brytanii w celu potwierdzenia istnienia takich przestrzeni w rzeczywistości i opracowania metodologii jej kształtowania

Od 2013 roku związana jest Politechniką Gdańską. W ramach pracy na Uczelni realizuje zajęcia dydaktyczne związane z projektowaniem i planowaniem urbanistycznym oraz na studiach podyplomowych. Zajmuje się wprowadzaniem szeroko rozumianych zagadnień urbanizmu zorientowanego na potrzeby użytkownika (ang. *user urbanism*) do nauczania projektowania. Dr Joanna Bach-Głowińska swoje działania prowadzi z perspektywy zawodu

architekta-urbanisty. W roku 2002 uzyskała ministerialne uprawnienia projektowe w planowaniu nr 1655/2002.

Od 2018 zajmuje się prowadzeniem zespołu badawczego CRUNCH utworzonego jako konsorcjum miasta Gdańsk i Politechniki Gdańskiej, we współpracy z Olivią Business Centre. Szczegółowe informacje o postępach prac dostępne są na stronie internetowej <http://www.crunch.edu.pl>

Prowadzi prace dyplomowe na I i II stopniu studiów oraz studiach podyplomowych. Jest promotorem pomocniczym mgr inż. arch. Joanny Małuj (otwarty przewód doktorski pt. „Planowanie przestrzenne gminy w warunkach niestabilnej gospodarki na przykładzie polskich miast średniej wielkości”).

Dokumentacja przedstawiona przez Kandydatkę obejmuje oprócz monografii zestaw spiętych załączników.

II.2 Zgodnie z Art. 219. Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce, Warunki nadania stopnia doktora habilitowanego osoba ubiegająca się o taki stopień musi wykazać się następującymi elementami:

1. **posiada stopień doktora;**
2. **posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny**
3. **wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.**

Ad. 1

Pani Joanna Bach-Głowińska **posiada** stopień doktora. Uzyskała go na podstawie rozprawy *Idee inteligentnego rozwoju (ang. Smart Growth) i planowania zintegrowanego w przemianach rozwojowych miast*

Ad. 2

Pani Joanna Bach-Głowińska **nie posiada** w dorobku osiągnięcia naukowego, stanowiącego znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny (architektura i urbanistyka). Wskazana przez Kandydatkę monografia zat. ***Wzory wartości. Koncepcja modelu prawdopodobieństwa działania kreatywnego jako narzędzia badania procesu twórczego w środowisku miejskim,*** nie stanowi znacznego wkładu w rozwój architektury i urbanistyki, ponieważ przedstawione badania nie są związane z dyscypliną architektura i urbanistyka o czym poniżej..

OCENA OSIĄGNIĘCIA NAUKOWEGO w świetle obowiązujących aktów prawnych

Monografii zat. ***Wzory wartości. Koncepcja modelu prawdopodobieństwa działania kreatywnego jako narzędzia badania procesu twórczego w środowisku miejskim.***

III.1 Tematyka i dane formalne

Przedstawiona książka zatytułowana „**Wzory wartości. Koncepcja modelu prawdopodobieństwa działania kreatywnego jako narzędzia badania procesu twórczego w środowisku miejskim**” została opracowana przez dr Joannę Bach-Głowińską i opublikowana przez ASPRA-JR, Warszawa, w 2021 roku. Recenzentami wydawniczymi rozprawy byli: prof. dr hab. inż. arch. Robert Masztalski oraz dr hab. inż. arch. Michał Strangel. Monografia liczy 319 stron z umieszczonymi na końcu opracowania: Streszczeniem w języku polskim i krótkim Abstraktem w języku angielskim, Aneksami, Indeksami pojęć, Podziękowaniami, Spisem rysunków i wykresów, Spisem tabel i Bibliografią. Opracowanie zawiera 359 pozycji bibliograficznych.

Praca dr Joanny Bach-Głowińskiej poświęcona jest (patrz autoreferat), opracowaniu, walidacji i weryfikacji modelu prawdopodobieństwa działania kreatywnego (PDK) jako narzędzia badania procesu twórczego w środowisku miejskim, który umożliwiłby symultaniczne wykonywanie takiego pomiaru.

Model PDK został opracowany z wykorzystaniem modelu S.C.O.R.E¹. W pracy zostały wykorzystane następujące metody badawcze: badania literaturowe, metoda analizy i konstrukcji logicznej, zastosowanie metody scenariuszy symulacyjnych do procesu twórczego, opracowanie algorytmu prawdopodobieństwa działania kreatywnego oraz obserwacja bezpośrednia.

Książka zawiera szereg schematów, tabel. Składa się z trzech zasadniczych części: części opisowej/teoretycznej, analitycznej z wykresami z obliczeniami oraz aneksu, w którym zawarto modele/matryce ilustrujące omawiane wcześniej przypadki.

Ocena zawartości merytorycznej:

Książka, oprócz pierwszej części, napisana jest w bardzo trudny do zrozumienia sposób. Opracowanie ma charakter interdyscyplinarny, głównie opiera się o badania z dziedziny psychologii, socjologii, statystyki i prawdopodobieństwa. Jest jednak skierowana do architektów i urbanistów, w związku z czym zagadnienia zawierające wiedzę z innych dyscyplin, powinny być odpowiednio opracowane i wyjaśnione.

Po głębokiej analizie zawartego materiału mam następujące uwagi:

Rozdział I:

Nie została wyjaśniona tabela 1, która jak wynika z podpisu prezentuje czterostopniowy proces twórczy, natomiast w tabeli zawarto 5 etapów. Jeżeli etapy mają reprezentować stopnie to

¹ Przykładowe pytania wyjaśniające każdy komponent. Symptoms/Objawy: Co nie działa? Co chcesz zmienić? Causes/Powoduje: Jakie są przyczyny? Co powstrzymuje Cię przed naprawą tego? Kto lub co czerpie korzyści z nienaprawiania tego?

Outcomes/Wyniki: Czego chcesz zamiast problemu? Gdzie chcesz się dostać?

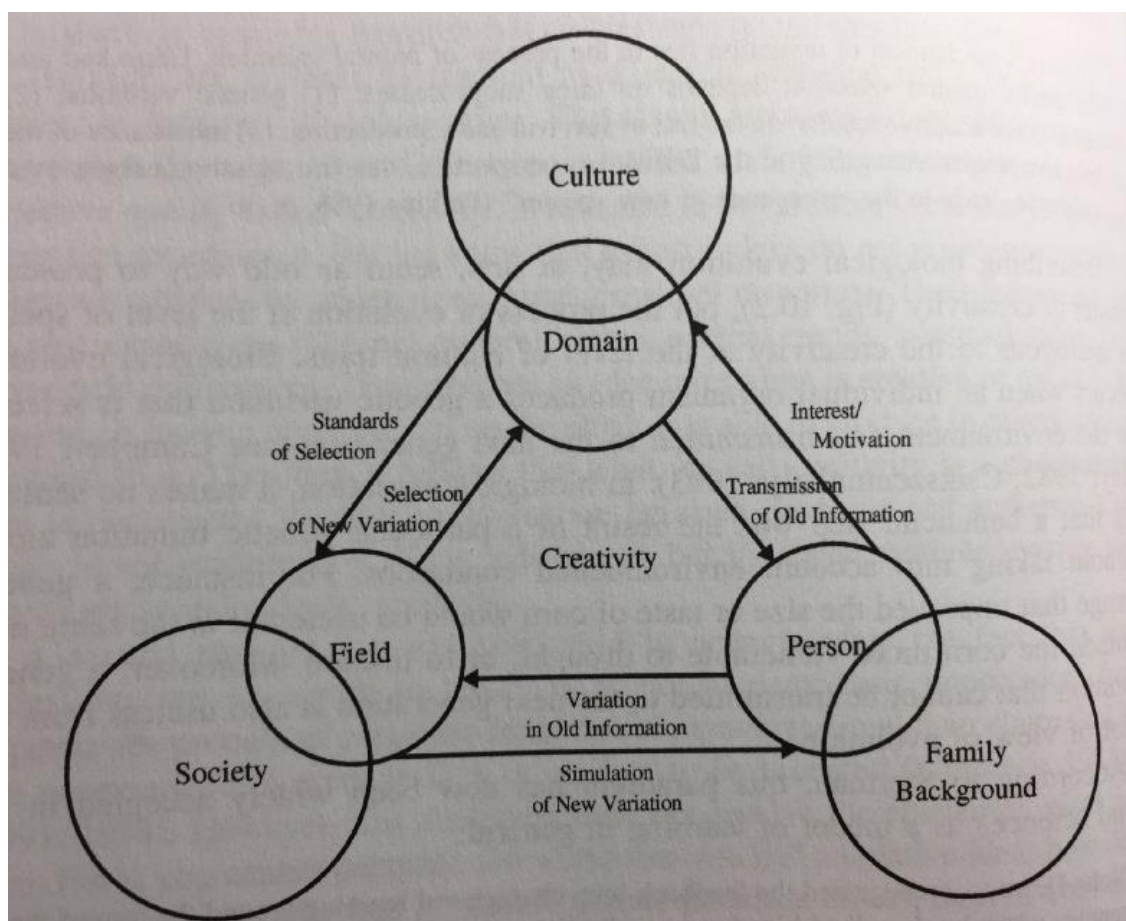
Effects/Efekty: Co to robi dla Ciebie/Twojego zespołu/Twojej organizacji/społeczeństwa, aby osiągnąć swój cel? W jaki sposób osiągnięcie wyniku zmieni rzeczy? Czego się z tego nauczysz?

Resources/Zasoby: Jakie masz umiejętności/pieniądze/sprzęt/kontakty, które pomogą Ci rozwiązać Twój problem? Czy spotkałeś się już wcześniej z takim problemem? Jak to rozwiązałeś?

nie ma tu zgodności. Tabela powinna być wyjaśniona w tekście, ponieważ zawiera bardzo specjalistyczną wiedzę. Czym są „neurdy”? Po przeszukaniu Internetu i konsultacji z lekarzami nie znalazłam odpowiedzi!

Pierwszy podrozdział rozdziału I Autorka kończy stwierdzeniem, że „w oparciu o zaprezentowane wyżej badania zakłada się, że sam model kreatywności powinien być bardziej zorientowany na jednostkę i miejskość [...]” Te badania, na które Habilitantka się powołuje, to w sumie 3 strony tekstu z niezrozumiałą tabelą 1 (o której wcześniej). W związku z tym uważam, że założenie nie ma uzasadnienia. Rodzi się również pytanie o model w środowisku niemieckim. Powszechnie wiadomo, że szereg kreatywnych twórców działa w innych środowiskach niż miejskie.

Kolejny podrozdział zawiera Rys. 3, który został opisany w tekście jednak z użyciem innych haseł (zwrotów). Czy „jednostka” (w tekście) to „osoba” (na rysunku) a „eksperti z DZIEDZINY” (w tekście) to „dziedzina” (na rysunku)? Taka niejednoznaczność prowadzi do trudności w zrozumieniu pracy i badań w niej zawartych. Trzeba przyznać, że sam diagram byłby bardziej zrozumiały gdyby go przedstawiono jak poniżej.



The Systems Model of Creativity (Mihaly Csikszentmihalyi, 2014
[<https://medium.com/call4/nice-cf4c79ef19b2>, dostęp 10.07.22]

Kolejny fragment to analiza modelu Pięć A i Cztery P. Wydaje się, że oprócz języka polskiego powinny zawierać język angielski, z którego zostały bezpośrednio przetłumaczone. Byłyby bardziej czytelne. Natomiast powiązania między nimi należałoby wyjaśnić w formie łatwej w odbiorze tabeli, jak poniżej

The four P's of creativity		The five A's of creativity
<i>Focus on:</i>		<i>Focus on:</i>
Internal attributes of the person	Person → Actor	Personal attributes in relation to a societal context
Primarily cognitive mechanisms	Process → Action	Coordinated psychological and behavioral manifestation
Features of products or consensus around them	Product → Artifact	Cultural context of artifact production and evaluation
The social as an external set of variables conditioning creativity	Press ↘ Audience ↘ Affordances	The interdependence between creators and a social and material world

Comparing the four P's and five A's framework [<https://medium.com/call4/nice-cf4c79ef19b2>, dostęp 10.07.22]

Autorka również nie wyjaśniła w wystarczająco klarowny sposób schematu działania modelowego procesu twórczego ujętego na rysunku 4.

Kończąc ten podrozdział (str.44) Autorka przypisała poszczególnym grupom modelu Cztery C oznaczenia C1, 2C, 3C, 4C. Dlaczego zatem nie stosuje konsekwentnych oznaczeń, skoro w kolejnych rozdziałach używa: C1, C2, C3, C4. Czy to te same „C”. Po raz kolejny prowadzi to trudności w zrozumieniu zebranych badań.

Kolejne uwagi odnoszą się do rysunków: rys. 8, rys. 9, rys 10 – brak pełnych wyrazów. Rozdział kończy ponowne odniesienie się do modelu ATP. (Amusement Park Theory) i znowu mamy brak konsekwencji w użyciu wyrazów: poziom i etap. Autorka prawdopodobnie używa zamienienie etap i poziom. Czy poziom to etap?

W rozdziale II omówiono założenia do modelu prawdopodobieństwa działania kreatywnego (PDK). Wprowadzono szereg tabel i rysunków mających za zadanie wyjaśnić działania modelu. Niestety są opracowane niechlujne, nic nie wyjaśniają, a tylko wprowadzają chaos. Brakuje również legendy do nich.

Rysunek 14 powinien przedstawić koncepcję modelu PDK. Jest to jeden z ważniejszych fragmentów pracy. Wykonany jest skandalicznie, ponieważ nic z niego nie wynika i jest jedną wielką niewiadomą! Wszystkie zależności, działanie i procesy powinny być opisane i

wyjaśnione. Jest to przecież autorski model, na którym oparto dalsze badania. Kolejnymi niejasnymi elementami są wartości wpisane do tabeli 4 oraz te zawarte w rozdziale III.

Dość zaskakujący jest fragment rozdziału III dotyczący „możliwości badania wpływu wielokulturowości w proces twórczy” i omówione przypadki szczególne, tj.: Multikulturowość Londyn, Imigranci Irlandia, które są zarezerwowane dla wąskiego grona. Nie można na ich podstawie wprowadzać szerszych uogólnień.

W Podsumowaniu znalazła się „weryfikacja hipotez w świetle badań”. Autorka zweryfikowała 5 hipotez pozytywnie, jedną negatywnie. Autorka pisze, że „cel niniejszych badań, którym było stworzenie, walidacja i weryfikacja modelu prawdopodobieństwa działania kreatywnego (PDK) jako narzędzia badania procesu twórczego w środowisku miejskim, został osiągnięty”. Autorka powinna wyraźnie opracowany model odnieść do cech środowiska miejskiego. Zaprezentowany model, w odczuciu recenzentki, nie został zwalidowany w środowisku rzeczywistym, a tego należy oczekiwać od pracy w dyscyplinie architektura i urbanistyka. Zatem zakładany cel jakim jest walidacja nie został osiągnięty.

Generalnie książka wymaga przededagowania i rozszerzenia o wyjaśnienia, które zostały zawarte w recenzji. W książce nie określono w jaki sposób środowisko miejskie, jego architektura i urbanistyka wpływa na kreatywność poszczególnych jednostek. Nie ma też odpowiedzi na szereg istotnych pytań, np.: jakich rozwiązań należy użyć aby środowisko pobudzało kreatywność, jak kształtować takie środowisko?

Po uzupełnieniu o przytoczone zagadnienia monografia stanowiłaby wartościową pozycję. Jednak w obecnej formie nie może być podstawą do uzyskania stopnia.

OCENA OSIAGNIĘCIA NAUKOWEGO w świetle obowiązujących aktów prawnych z pkt. 2

Przedstawione do oceny osiągnięcie naukowe dr Joanny Bach-Głowińskiej zat. *Wzory wartości. Koncepcja modelu prawdopodobieństwa działania kreatywnego jako narzędzia badania procesu twórczego w środowisku miejskim* jest klasycznym opracowaniem monograficznym, w którym Autorka opracowała model prawdopodobieństwa działania kreatywnego. Niemniej jednak opracowanie to nie wpisuje się jednoznacznie w dyscyplinę architektura i urbanistyka. Analizy i badania są ściśle związane z psychologią, socjologią, statystyką i prawdopodobieństwem. Wyniki zawarte w pracy nie są w żaden sposób powiązane z architekturą i urbanistyką.

Ad. 3

Habilitantka wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni/instytucji, także zagranicznej. Aktywności te zostały ocenione w dwóch grupach kryteriów:

A. Kryteria oceny w zakresie osiągnięć naukowo-badawczych habilitantki.

B. Kryteria oceny w zakresie dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego oraz współpracy międzynarodowej habilitantki.

C. Dodatkowo oceniona została działalność ekspercka i projektowa oraz uzyskane nagrody.

Ad. 3.A Ocena w zakresie osiągnięć naukowo-badawczych

Główny obszar zainteresowań Habilitantki zogniskowany jest wokół badań porównawczych między miastami. Studia magisterskie odbyła na Politechnice Gdańskiej (1989-1994). W kolejnych latach zdobywała różnorodne doświadczenie projektowe (grafika, architektura, urbanistyka), prowadziła własną działalność (1996-2007), tworzyła plany miejscowe i opracowania studialne jako pracownik samorządowy w Biurze Rozwoju Gdańska (1999-2017) oraz prowadziła prace studialne nad zintegrowanym rozwojem miast od 2009 roku.

Po obronie doktoratu w lutym 2012 podjęła się pracy naukowo-dydaktycznej na Politechnice Gdańskiej (zatrudnienie etatowe od 2013) oraz badawczej w ramach zagranicznego zatrudnienia etatowego jako Postdoctoral Research Fellow (Glasgow School of Art, 2013 - 2015). Od sierpnia 2015 kieruje pracami Laboratorium Inicjatyw Miejskich, które stanowi zespół badawczy na mocy umowy bilateralnej między miastem Gdańsk a uczelnią z 2018 roku do realizacji międzynarodowego projektu CRUNCH.

Obecnie zajmuje się tematykę inteligentnego miasta oraz narzędziami transformacji w urbanistyce. Te zainteresowania zarysowały się w 2012 roku, po obronie pracy doktorskiej, która poświęcona była zintegrowanemu rozwojowi w miastach i są dalej kontynuowane.

Pani Joanna Bach-Głowińska posiada bogate doświadczenie w prowadzeniu interdyscyplinarnych zespołów, zajmowała się koordynacją prac z projektach badawczych, tj.:

- badania nad rozwojem koncepcji inteligentnego miasta (studia porównawcze) między miastami Gdańsk-Dublin 2010 (kierowanie pracami zespołu ekspertów Biura Rozwoju Gdańska z udziałem ekspertów z Dublina, rezultatem dokument wewnętrzny BRG),
- badania nad konceptem inteligentnej przestrzeni w Wielkiej Brytanii KEDF 2014 (współpraca z prof. Brian Evans, rezultatem są dwie publikacje: *Living Lab* oraz *The Congruence of Place: an Anglo-Polish enquiry*),
- badania nad implementacją inteligentnego miasta za pomocą planowania operacyjnego Gdańsk-Glasgow 2015 (koordynowanie pracy trans-dyscyplinarnego zespołu Biura Rozwoju Gdańska (eksperci), zespołu z Glasgow (eksperci, naukowcy) oraz naukowców z Politechniki Gdańskiej i Uniwersytetu Gdańskiego); rezultatem monografia Wolters Kluwers;
- badania CRUNCH nad odpornymi na zmiany klimatyczne miejskim wyborami NEXUS: optymalizacja cyklu żywnościowo-wodno-energetycznego (jako lider krajowy w międzynarodowym konsorcjum, współpraca między Uczelnią, miastem i biznesem w projekcie Sustainable Urbanisation Global Initiative (SUGI) Food-Water-Energy Nexus w ramach JPI Urban Europe, ERA-NET), 2018-2021 (w trakcie)

Dorobek dotyczący szeroko ujętego inteligentnego miasta, wyniki prowadzonych badań i studiów porównawczych między miastami znalazły swoje odzwierciedlenie w publikacjach o tej tematyce, upowszechniane w trakcie konferencji, seminariów i warsztatów. Adresowane są głównie do osób zajmujących się planowaniem przestrzennym. Przykładem jest monografia „Poszukiwanie modelu inteligentnego miasta w Gdańsku i Glasgow” Od 2018 Habilitantka zajmuje się badawczo tematyką Food Water Energy Nexus w kontekście miejskim, które polega na innowacyjnym podejściu do złożonych systemów miejskich i domykaniu przepływów energii, wody, ciepła, żywności, informacji itp. w jeden zamknięty obieg w celu wykorzystania połączonych potencjałów. Opracowany Prototyp Nieinwazyjnego Systemu Pomiarowego generuje dane, które są prezentowane w czasie rzeczywistym na otwartej platformie internetowej. Popularyzacja tematyki koncentruje się głównie wokół wykorzystania platform w pracy badawczej, Obejmuje testowanie Zintegrowanej Platformy Wsparcia Decyzji np. na podstawie opracowanego przez studentów modelu niskoemisyjnego osiedla FWE NEXUS, opisanego w tomie V Urban Ideas. Natomiast koncept „Współmodalnego węzła sąsiedzkiego” realizujący FWE Nexus w skali mikro jest elastycznym rozwiązaniem łatwym do zaadaptowania i wdrożenia. Aplikacja JUBA realizowana we współpracy z Polską Akcją Humanitarną i Brazylią, spotkała się z zainteresowaniem podczas konferencji w Etiopii. Zastosowanie pawilonu jako diagnostyczne laboratorium w czasie pandemii wskazują na spektrum potencjalnych interesariuszy i szerokiego zastosowania FWE Nexus Square.

Dr inż. arch. Joanna Bach-Głowińska jest autorką **16 publikacji** oraz **2 monografii** (1 habilitacyjna). Składają się na nie: 3 artykuły naukowe, w tym 1 dwuautorska, 13 rozdziałów w monografiach, oraz autorstwo 2 monografii. Dołączone publikacje prezentują dobry poziom. Jednak żadna z nich nie jest indeksowana IF.

Statystyka publikacji według bazy: Web of Science (WoS): 0, H-indeks - 0, Według bazy Google scholar – cytowania -29, h-indeks – 2, i-10-indeks - 1.

Oprócz działalności publikacyjnej, uczestniczyła (po doktoracie) również aktywnie w **konferencjach naukowych**, wśród nich można wyróżnić: **13 wystąpień** na konferencjach międzynarodowych, oraz **6 wykładów** plenarnych na konferencjach krajowych i zagranicznych. Stwierdzam zatem, że zgromadzony dorobek można uznać za wystarczający. Habilitantka wykazała się również udziałem w konferencjach, których liczba jest stosunkowo duża do okresu zatrudnienia w jednostkach naukowych i wynosi ok. 1,3 konferencji rocznie.

Wśród innych osiągnięć naukowych należy wskazać członkostwo w redakcjach naukowych monografii, postery konferencyjne i prowadzenie sesji konferencyjnych.

Tab. 1 Zestawienie osiągnięć naukowo-badawczych po uzyskaniu stopnia doktora

1	autorstwo lub współautorstwo monografii, publikacji naukowych w czasopismach międzynarodowych lub krajowych innych niż znajdujące się w bazach lub na liście, o których mowa w Journal Citation Reports (JCR), dla danego obszaru wiedzy	- nie
---	--	-------

2	autorstwo lub współautorstwo odpowiednio dla danego obszaru: opracowań zbiorowych, katalogów zbiorów, dokumentacji prac badawczych, ekspertyz, utworów i dzieł artystycznych	- tak
3	sumaryczny <i>impact factor</i> publikacji naukowych według listy Journal Citation Reports (JCR), zgodnie z rokiem opublikowania	- nie
4	liczbę cytowań publikacji według bazy Web of Science (WoS)	- nie
5	indeks Hirscha opublikowanych publikacji według bazy Web of Science (WoS)	- nie -
6	kierowanie międzynarodowymi lub krajowymi projektami badawczymi lub udział w takich projektach	- tak
7	międzynarodowe lub krajowe nagrody za działalność odpowiednio naukową albo artystyczną	-tak
8	wygłoszenie referatów na międzynarodowych lub krajowych konferencjach tematycznych	- tak

Podsumowanie:

Reasumując należy uznać, że przedstawiony do oceny dorobek jest w zakresie merytorycznym bardzo związany z tematyką planowania przestrzennego oraz urbanistyką. Rozpatrując osiągnięcia w zakresie naukowo-badawczym, brakuje publikacji z Listy Filadelfijskiej oraz indeksowanych IF. Obecne standardy oceny naukowej Kandydata mówią, że samodzielny pracownik powinien legitymować się tego typu publikacjami. Zatem dorobek Habilitantki należy ocenić, jako wystarczający.

Ad. 3.B Ocena w zakresie dorobku dydaktycznego i organizacyjnego oraz współpracy międzynarodowej habilitantki

W ramach pracy w Politechnice Gdańskiej Kandydatka nieprzerwanie prowadzi różne formy zajęć dydaktycznych. Prowadzone zajęcia odbywają się w języku polskim i angielskim, z udziałem studentów przyjeżdżających w ramach mobilności studenckiej na Wydział Architektury Politechniki Gdańskiej oraz uczestniczących z zagranicy w trybie zdalnym. Pani Joanna Bach-Głowińska prowadzi zajęcia na I i II stopniu studiów oraz na studiach podyplomowych. Na I stopniu studiów prowadzi Projektowanie urbanistyczne (1 i 6 semestr). Na studiach II stopnia prowadzi: Planowanie Lokalne., Urbanistyka i polityka rozwoju, Planowanie koordynacyjne, Planowanie nieformalne, Planowanie wielkoscalkarne, Projektowanie urbanistyczne II, Projektowanie urbanistyczne IV, Studia i Plany (Urban Ideas) oraz seminaria wybieralne.

Ważnym elementem działalności dydaktycznej jest prowadzenie zajęć w języku angielskim na I stopniu - Urban Design (6 semestr) oraz na II stopniu: Elective seminar II: Shaping Smartest

Place in Waterfront Location (Christchurch), Local Planning (AGORA: Unfolding Dilemmas of Regenerative Green Neighbourhoods.)

Habilitantka w bardzo ograniczonym zakresie jest opiekunką prac dyplomowych. W trakcie swojej dziewięcioletniej pracy była opiekunką 5 prac inżynierskich, 3 prac magisterskich oraz 2 na studiach podyplomowych.

Habilitantka była zaangażowana w działalność organizacyjną. Ważnym elementem działalności było współorganizowanie i organizowanie międzynarodowych warsztatów w ramach zatrudnienia w Biurze Rozwoju Gdańska, tj.:

- 2016 organizowanie warsztatów CUPA "*Water in between museums*" Młode Miasto. Ukazały się artykuły prasowe dotyczące dyskusji wokół pomysłu miejskiej plaży w basenie Stoczni Cesarskiej
- 2015 współorganizowanie warsztatów CUPA "*Vibrant Public Spaces rethinking the area of Gdansk Przymorze University*" Uniwersytet Gdański. Ukazały się artykuły prasowe dotyczące kampusu UG
- 2013 organizowanie warsztatów Living Lab podczas kongresu SMART METROPOLIA. Ukazały się relacje medialne z tego wydarzenia na forum międzynarodowym, czyli w ramach COST TU-1204, Glasgow School of Art.
- 2008 współorganizowanie warsztatów towarzyszących konferencji Smart High Rise and Sustainable Urban Development INTA 2008 w Gdańsku. Ukazało się wiele materiałów prasowych na temat polityki miasta w zakresie wprowadzania zabudowy wysokościowej w Gdańsku.

Brała również udział jako nauczyciel akademicki w International Gdynia Summer School podczas VI Kongresu Urbanistyki Polskiej w Gdyni, którego rezultatem stał się opublikowany rozdział w monografii „Jutro miasta”.

Habilitantka w autoreferacie wskazała współpracę z kilkoma jednostkami naukowymi. To m.in.:

- zatrudnienie etatowe jako Postdoctoral Research Fellow w Glasgow School of Art. luty 2013- maj 2015 (2 lata 3 miesiące);
- pobyt w Wielkiej Brytanii związany z prowadzeniem badań studialnych w ramach projektu KEDF lipiec 2013 – wrzesień 2013 (3 miesiące)
- udział w programach mobilności Erasmus Plus (razem 28 dni): Hong Kong 2017 (7 dni) Hong Kong 2018 (7 dni) Lusafona University 2019 (7 dni), Lisbona University 2019 (7 dni)

Udział w powyższych aktywnościach owocuje współpracą w zakresie prowadzonych badań, czego wynikiem są przedstawione artykuły i wystąpienia na konferencjach zagranicznych i krajowych, udział w spotkaniach, warsztatach i szeroko rozumianej współpracy naukowo-badawczej.

Tab. 2 Zestawienie osiągnięć w dorobku dydaktycznym i organizacyjnym oraz współpracy międzynarodowej po uzyskaniu stopnia doktora

1	uczestnictwo w programach dydaktycznych międzynarodowych lub krajowych	- tak
2	udział w komitetach organizacyjnych międzynarodowych lub krajowych konferencjach naukowych	- tak
3	otrzymane nagrody i wyróżnienia	- tak
4	udział w konsorcjach i sieciach badawczych	- tak
5	kierowanie projektami realizowanymi we współpracy z naukowcami z innych ośrodków polskich i zagranicznych, a w przypadku badań stosowanych we współpracy z przedsiębiorcami	- nie
6	udział w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism	- tak
7	członkostwo w międzynarodowych lub krajowych organizacjach i towarzystwach naukowych	- nie
8	osiągnięcia dydaktyczne i w zakresie popularyzacji nauki lub sztuki	- tak
10	opiekę naukową nad doktorantami w charakterze opiekuna naukowego lub promotora pomocniczego z podaniem tytułów rozpraw doktorskich	- tak
11	staże w zagranicznych lub krajowych ośrodkach naukowych lub akademickich	- tak
12	wykonanie ekspertyz lub innych opracowań na zamówienie organów władzy publicznej, samorządu terytorialnego, podmiotów realizujących zadania publiczne lub przedsiębiorców	- tak
13	udział w zespołach eksperckich i konkursowych	- tak
14	recenzowanie projektów międzynarodowych lub krajowych oraz publikacji w czasopismach międzynarodowych i krajowych	- tak

Podsumowanie:

W świetle przytoczonych faktów, wykazujących aktywność Habilitantki stwierdzam, że jej osiągnięcia w zakresie działalności dydaktycznej, organizacyjnej oraz współpracy międzynarodowej można uznać za znaczące zarówno pod kątem tematyki jak i formy prowadzenia zajęć.

Ad. 3C. Ocena działalności eksperckiej i projektowej oraz nagród

Habilitantka posiada bogate doświadczenie zawodowe w projektowaniu i planowaniu, które obejmuje skale: od projektów graficznych, przez projektowanie architektoniczne (wnętrza, budynki jednorodzinne, szkoły, hale magazynowe, stacje paliw) i projektowanie urbanistyczne

w ramach miejscowych planów zagospodarowania i studiów, aż po opracowania studialne (wnioski metropolitalne i model rozwoju Gdańska w metropolii)

Prowadzone projekty są powiązane z pracą badawczą, związaną bezpośrednio z planowaniem przestrzennym. Są zorientowane na szeroko rozumianą problematykę rozwoju koncepcji inteligentnego miasta, w tym wpływie zmian klimatycznych na funkcjonowanie systemów miejskich i zagospodarowanie przestrzenne.

Pani Joanna Bach-Głowińska w trakcie swojej zawodowej kariery w różnych jednostkach otrzymała szereg nagród, z których część wyszczególniona w autoreferacie budzi wątpliwości recenzentki, ponieważ nie są to nagrody tylko różnego rodzaju aktywności wynikające z zaangażowania w pracę zawodową. Dziwi zatem fakt wpisania „prośby studentów z University Bath o współpracę w zakresie konsultacji i oceny postępu prac w projekcie semestralnym dotyczącym Młodego Miasta w Gdańsku” czy „zaproszenie do reprezentowania projektów europejskich SUGI podczas konferencji African Climate Risk Conference w Addis Abeba, Etiopia”, a także „zapytanie ofertowe z Miejskiej Pracowni Planowania Przestrzennego i Strategii Rozwoju Warszawy dotyczące oceny studium wysokościowego Warszawy” do grupy osiągnięć związanych z otrzymanymi nagrodami i wyróżnieniami. Ważne natomiast są takie nagrody, jak: I Nagroda w X edycji Konkursu miesięcznika Samorząd Terytorialny za najlepsze rozprawy doktorskie dotyczące samorządu terytorialnego i zagadnień decentralizacji obronione w 2012; I miejsce w kraju w 56. edycji Konkursu o Nagrodę Ministra Inwestycji i Rozwoju za wybitne osiągnięcia twórcze w dziedzinie planowanie i zagospodarowanie przestrzenne, za „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gdańska”. Nie ma zatem potrzeby mnożenia bytów, które reprezentują inne dokonania.

Podsumowując ocenę działalności eksperckiej i zawodowej Kandydatki należy uznać dorobek za przynoszący wymierne korzyści w efekcie podejmowanych pożytecznych inicjatyw. Podsumowując działalność projektową Kandydatki wykonała szereg projektów, planów, studiów. Posiada uprawnienia projektowe w specjalności urbanistycznej.

OCENA KOMPLEKSOWA OCENA DOROBKU Z PKT 3

Na podstawie powyższej analizy: oceny dorobku twórczego, naukowego i dydaktycznego należy osiągnięcia te ocenić pozytywnie. Habilitantka łączy pracę na uczelni z pracą zawodowo-twórczą

III. WNIOSKI KOŃCOWE

Na podstawie wnikliwej analizy i oceny dorobku naukowego i dydaktycznego oraz monografii/książki dr Joanny Bach-Głowińskiej, stwierdzam, że Habilitantka **nie wykazała się**

wystarczającymi dokonaniem w dyscyplinie architektura i urbanistyka stawianymi pracom habilitacyjnym.

Zgodnie z ustawą **Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce** art. 219 mówiącego o warunkach nadania stopnia doktora habilitowanego, dr Joanna Bach-Głowińska powinna wypełnić następujące wymagania:

1. posiadać stopień doktora;
2. posiadać w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny
3. wykazać się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Habilitantka wypełniła 2 z 3 wymagań. Pomimo, że działalność naukową, dydaktyczną i organizacyjną oceniam **pozytywnie**, to monografia *Wzory wartości. Koncepcja modelu prawdopodobieństwa działania kreatywnego jako narzędzia badania procesu twórczego w środowisku miejskim*, z przykrością stwierdzam, że nie wnosi wkładu w rozwój dyscypliny naukowej architektury i urbanistyki, a tę pozycję **Habilitantka wskazała jako osiągnięcie naukowe**.

Szkoda, że Habilitantka nie wskazała jako osiągnięcie cyklu publikacji, które dołączyła do wniosku.



Barbara Gronostajska