



Wydział Architektury
Politechnika Krakowska
Ul Warszawska 24
31-155 Kraków

Kraków, 28.11.2022.

Opinia Doraźnej Komisji ds. odwołania od uchwały Rady Naukowej Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej nr 2/rk/09/2022 w sprawie odwołania od uchwały nr 2/rk/09/2022 Rady Naukowej Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej z dnia 21 września 2022 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie architektura i urbanistyka dr inż. arch. Joannie Bach- Głowińskiej

Doraźna Komisja ds. odwołania od uchwały Rady Naukowej Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej nr 2/rk/09/2022 z dnia 21 września 2022 r. wyraża opinię w kwestii zarzutów (5-11) dotyczących podejmowanych działań przez Radę Naukową Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej przedstawionych w piśmie dr inż. arch. Joanny Bach-Głowińskiej

Zarzut 5:

Radzie Naukowej zarzucam naruszenie art. 7,8 §1, 11, 77§1 80 k.p.a. w związku z art. 178 ust. 3 p.s.w.n. poprzez nierozpatrzenie w sposób wyczerpujący materiału dowodowego w postaci uchwały Komisji Habilitacyjnej i protokołu Komisji Habilitacyjnej z dnia 14 września 2022 r. oraz recenzji dorobku habilitacyjnego zgromadzonego w postępowaniu habilitacyjnym, oraz przekroczenie granic swobodnej oceny materiałów dowodowych zgromadzonych w postępowaniu habilitacyjnym, a także nie ustalenie prawdziwego stanu faktycznego, naruszenie słusznego interesu habilitantki, nie działanie w sposób budzący zaufanie habilitantki i nie wyjaśnienie habilitantce zasadności przesłanek, którymi kierowała się Rada Naukowa odmawiając nadania stopnia doktora habilitowanego

Odpowiedź na zarzut 5:

Rada Naukowa Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej rozpatrzyła wszechstronnie materiał dowodowy zgromadzony w postępowaniu habilitacyjnym. Udostępniona została pełna dokumentacja w sprawie przedmiotowego postępowania. Dokumentacja, o której mowa udostępniona została na Sali posiedzeń Rady Naukowej Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej jak i w terminie poprzedzającym posiedzenie Rady Naukowej, (co dokładnie opisano w protokole posiedzenia Rady Naukowej Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej).

Nie przekroczono granic swobodnej oceny materiałów dowodowych zgromadzonych w postępowaniu habilitacyjnym, a także ustalono stan faktyczny i nie naruszono słusznego interesu habilitantki; nie działano w sposób niebudzący zaufania Habilitantki.

Komisja Habilitacyjna zdaniem Rady Naukowej podjęła słusznie i przekonująco uchwałę wraz z uzasadnieniem i opinią o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr inż. arch. Joannie Bach-Głowińskiej.

W wyniku głosowania tajnego, Rada Naukowa Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej przyjęła jako wystarczające uzasadnienie Komisji Habilitacyjnej, które brzmi:

„W szczególności, podstawą do wydania przedmiotowej opinii był brak ustawowej przesłanki warunkującej nadanie stopnia doktora habilitowanego Kandydatce, tj. uzyskanie osiągnięć naukowych, stanowiących znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej *Architektura i urbanistyka* (art. 219, p. 2. p.s.w.n.). Przesłanka ta, z godnie z Ustawą jest jednym z trzech warunków umożliwiających nadanie stopnia doktora habilitowanego. Pozostałe



dwa warunki, tj. posiadanie stopnia doktora (art. 219, p. 1. p.s.w.n.) oraz wykazanie się aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni (art. 219, p. 3. p.s.w.n.) – zostały spełnione. Należy jednak zaznaczyć, że Komisja zwróciła uwagę na stosunkowo niewielki dorobek publikacyjny w zakresie artykułów naukowych i niewielką ilość cytowań prac naukowych Kandydatki. Baza Scopus indeksuje 1 współautorską pracę Kandydatki (ilość cytowani =0, indeks Hirscha=0).

Rozstrzygnięcie przedmiotowej uchwały jest konsekwencją wyników jawnego głosowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego pani dr inż. arch. Bach-Głowińskiej, poprzedzonego wygłoszonymi opiniami recenzentów oraz opiniami wszystkich pozostałych członków Komisji habilitacyjnej.

Należy podkreślić, że wyniki jawnego głosowania są w pełni spójne z opiniami wyrażonymi przez członków Komisji w trakcie wielostronnej, obszernej i wyczerpującej dyskusji nad wnioskiem habilitacyjnym pani dr inż. arch. Bach-Głowińskiej”.

Zarzut 6:

Radzie Naukowej zarzucam naruszenie art. 221 ust. 12 p.s.w.n. oraz art. 7,8 § 1, 11, 77 §1 i 80 k.p.a. poprzez podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego bez uzyskania właściwej uchwały Komisji habilitacyjnej zawierającej opinię i uzasadnienie.

Odpowiedź na zarzut 6:

Rada Naukowa Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej zgodziła się z uchwałą Komisji Habilitacyjnej zawierającą opinię o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr inż. arch. Joannie Bach-Głowińskiej wraz z uzasadnieniem. Rada Naukowa Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej uznała, że uchwała, o której mowa podjęta została w sposób prawidłowy i zgodny z obowiązującymi przepisami.

Rada Naukowa Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej dokonała oceny całego materiału dowodowego poszukując prawdy obiektywnej. Nie uznała, że uchwała Komisji Habilitacyjnej zawierająca opinię o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr inż. arch. Joannie Bach Głowińskiej jest wadliwa i nie stoi na straży praworządności.

Według wskazań zawartych w Poradniku Rady Doskonałości Naukowej *Postępowania dotyczące nadawania stopnia doktora habilitowanego*, niniejsza uchwała ma „przymiot postanowienia w rozumieniu k.p.a., na które nie służy zażalenie” (str. 38, <https://www.rdn.gov.pl/dobre-praktyki.poradnik-postepowania-dotyczace-nadawania-stopnia-doktora-habilitowanego.html>).

Zarzut 7:

Radzie Naukowej zarzucam naruszenie art. 224 ust. 1-2 i art. 193 ust. 4 i 178 ust. 1 p.s.w.n. poprzez odmówienie nadania stopnia doktora habilitowanego w formie uchwały a nie decyzji administracyjnej.

Odpowiedź na zarzut 7:

Zgodnie z §13 ust. 2 Załącznika do uchwały Senatu Politechniki Krakowskiej nr 32/n/05/2022 Tryb działania i sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego „Rada Naukowa Wydziału obligatoryjnie wydaje **decyzję w formie uchwały** o odmowie nadania stopnia”.

Odmowa nadania stopnia doktora habilitowanego w formie uchwały jest równoznaczna z podjęciem decyzji administracyjnej w tej sprawie.

Zarzut 8:

Radzie Naukowej zarzucam naruszenie art. 107 §1 pkt 6 i §3 k.p.a. w związku z art. 178 ust. 3 p.s.w.n. poprzez sporządzenie niewłaściwego uzasadnienia skarżonej uchwały



Odpowiedź na zarzut 8:

Rada Naukowa Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej spełniła wymagania dotyczące uzasadnienia podjętej uchwały (art. 107 §1 pkt 6 i §3 k.p.a. w związku z art. 178 ust. 3 p.s.w.n.) Uchwała zawierała uzasadnienie faktyczne i prawne, a także spełniała wymogi formalne. Rada Naukowa po zapoznaniu się z całością przedstawionego materiału, zgodziła się z argumentacją komisji i podjęła decyzję o odmowie nadania dr inż. arch. Joannie Bach-Głowińskiej stopnia doktora habilitowanego.

W uzasadnieniu przedstawiona została uchwała Komisji habilitacyjnej negatywnie opiniującą wniosek o nadanie dr inż. arch. Joannie Bach-Głowińskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie architektura i urbanistyka. Komisja oceniła, że przedstawione osiągnięcia nie spełniają wymagań zawartych w art. 219 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018, poz. 1668 z późn. zm.), stawianych kandydatom do stopnia naukowego doktora habilitowanego, tj. nie stanowią znacznego wkładu autora w rozwój dyscypliny naukowej architektura i urbanistyka.

Zgodnie z ust. 10 art. 221 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce: „Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.

Na podstawie uchwały, o której mowa w ust. 10. Podmiot habilitujący, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w ust. 10 jest negatywna.

Także §13 ust. 2 Załącznika do uchwały Senatu Politechniki Krakowskiej nr 32/n/05/2022 Tryb działania i sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego mówi: „Komisja habilitacyjna, stwierdzając na etapie analizy sporządzonych recenzji dorobku habilitanta, że co najmniej 2 z nich są negatywne, przedstawia radzie naukowej wydziału uchwałę zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem. Rada Naukowa Wydziału obligatoryjnie wydaje decyzję w formie uchwały o odmowie nadania stopnia”.

Dalej w uchwale zawarte zostało pouczenie – „Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej. Przepisy art. 193 ust. 2-4 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018, poz. 1668 z późn. zm.) stosuje się odpowiednio”.

Zarzut 9:

Radzie Naukowej zarzucam naruszenie art. 219 ust. 1 pkt 1-3 p.s.w.n. poprzez odmowę nadania stopnia doktora habilitowanego pomimo spełnienia przez habilitantkę kryterium znacznego wkładu w rozwój określonej dyscypliny naukowej lub artystycznej oraz wykazywanie się istotną aktywnością naukową lub artystyczną.

Odpowiedź na zarzut 9:

Komisja Habilitacyjna wydała opinię ze względu na brak ustawowej przesłanki warunkującej nadanie stopnia doktora habilitowanego Kandydatce, tj. uzyskanie osiągnięć naukowych, stanowiących znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej *Architektura i urbanistyka* (art. 219, p. 2. p.s.w.n.). Przesłanka ta, z godnie z Ustawą jest jednym z trzech warunków umożliwiających nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Dwoje Recenzentów jednoznacznie potwierdziło, że dorobek Habilitantki nie spełnia kryteriów wystarczających do nadania jej stopnia doktora habilitowanego określonych w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 p.s.w.n.. Tego samego zdania był także Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej. Co więcej, w wyniku dyskusji podczas obrad Komisji Habilitacyjnej, jedna z recenzentek uprzednio pozytywnie oceniających ten dorobek, zmieniła



zdanie i wstrzymała się od głosu. Od głosu wstrzymał się także Sekretarz Komisji Habilitacyjnej. Członkowie Komisji Habilitacyjnej mieli pełny obraz przedstawionego przez Kandydatkę dorobku naukowego i dokonali jego eksperckiej oceny. W wyniku tej oceny oraz dyskusji, jaka odbyła się podczas obrad (patrz: protokół z obrad Komisji) Komisja Habilitacyjna w wyniku jawnego głosowania stwierdziła, że Pani dr inż. arch. Joanna Bach-Głowińska nie spełnia wymagań stawianych przed osobami ubiegającymi się o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Jako powód szczegółowy podano „brak ustawowej przesłanki warunkującej nadanie stopnia doktora habilitowanego Kandydatce, tj. uzyskanie osiągnięć naukowych, stanowiących znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej *Architektura i urbanistyka*. (art. 219, p. 2 p. s w. n.)”.

Wobec podjęcia przez Radę Dyscypliny Naukowej Architektura i Urbanistyka Politechniki Gdańskiej uchwały nr 2/H/2021 w sprawie niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w zakresie dyscypliny architektura i urbanistyka wszczętego na wnioszek dr inż. arch. Joanny Bach-Głowińskiej, zgodnie z art. 221 ust 3. p.s.w.n., Rada Doskonałości Naukowej wyznaczyła Politechnikę Krakowską do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr inż. arch. Joanny Bach-Głowińskiej. Zgodnie z cytowanym art. 221, ust. 3 p. s. w. n Rada Naukowa Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej nie miała możliwości wyrażenia zgody lub odmowy przeprowadzenia tego postępowania. Tym samym Pani dr inż. arch. Joanna Bach-Głowińska w ad. 9) podaje informacje nieprawdziwe, jakoby “Należy wskazać, że Rada Naukowa Politechniki Krakowskiej swoją uchwałą wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego habilitantki w dyscyplinie architektura i urbanistyka”. Takiej uchwały Rada Naukowa WA PK nigdy nie podjęła. Co za tym idzie sformułowane w tym punkcie Komentarza dr inż. arch. J. Bach-Głowińskiej (ad .9) zarzuty odnośnie Rady Naukowej Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej należy uznać za bezpodstawne.

Zarzut 10:

Radzie Naukowej zarzucam naruszenie art. 221 ust. 12 p.s.w.n. poprzez nie podjęcie uchwały o nadaniu stopnia doktora habilitowanego, a przez to nie podjęcie skutecznej uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Odpowiedź do zarzutu 10:

Zgodnie z art. 221 ust. 10 Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce opinia Komisji habilitacyjnej nie mogła być pozytywna, gdyż 2 recenzje były negatywne. Rada Naukowa po zapoznaniu się z całością przedstawionego materiału, zgodziła się z argumentacją komisji i zgodnie z cytowanym powyżej art. 221 ust. 10 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, podjęła decyzję o odmowie nadania dr inż. arch. Joannie Bach-Głowińskiej stopnia doktora habilitowanego.

Z cytowanego ustępu ustawy bezpośrednio wynika, że Rada Naukowa nie musiała uprzednio głosować za nadaniem stopnia doktora habilitowanego, a dopiero potem za odmową, gdyż zgodnie z art. 221 ust. 12 p.s.w.n. „na podstawie uchwały, o której mowa w ust. 10, podmiot habilitujący, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania nadaje stopień doktora habilitowanego, albo odmawia jego nadania. Podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku, gdy uchwała o której mowa w art. 10 jest negatywna”. Uchwała Komisji Habilitacyjnej z dn. 14.09.2022 w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr inż. arch. Joannie Bach-Głowińskiej jest negatywna. Rada Naukowa w ustawowym terminie (21.09.2022) podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr inż. arch. Joannie Bach-Głowińskiej. W świetle cytowanego art. 221 ust. 12 p.s.w.n. wszelkie powyższe zarzuty dr inż. arch. Joanny Bach-Głowińskiej wobec Rady Naukowej Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej są bezpodstawne

Zarzut 11:

Radzie Naukowej zarzucam naruszenie art. 179 ust. 6 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r. poz. 1669) poprzez ich nie zastosowanie.



Odpowiedź na zarzut 11:

Art. 179 ust. 6 ustawy z z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r. poz. 1669) dotyczy wskazania dorobku, który brany jest pod uwagę przy nadaniu stopnia doktora habilitowanego. Nie jest zadaniem Rady Naukowej szczegółowa analiza dorobku kandydata. Należy ona do zadań komisji habilitacyjnej i recenzentów. Rada Naukowa Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej zapoznała się z protokołem z obrad oraz uchwałą zawierającą negatywną opinię wraz z uzasadnieniem Komisji Habilitacyjnej z dnia 14 września 2022 r, a także pełną dokumentacją postępowania habilitacyjnego, w tym z recenzjami osiągnięć naukowych Kandydatki. I na tej podstawie podjęła decyzję.

Zgodnie z art. 221 ust. 12 p.s.w.n. „, na podstawie uchwały, o której mowa w ust. 10, podmiot habilitujący, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania nadaje stopień doktora habilitowanego, albo odmawia jego nadania. Podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku, gdy uchwała o której mowa w art. 10 jest negatywna”. Uchwała Komisji Habilitacyjnej z dn. 14.09.2022 w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr inż. arch. Joannie Bach-Głowińskiej jest negatywna. Rada Naukowa w ustawowym terminie (21.09.2022) podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr inż. arch. Joannie Bach-Głowińskiej.

PODSUMOWANIE:

Po przeprowadzeniu analizy zgromadzonej dokumentacji oraz po sformułowaniu odpowiedzi na zarzuty stawiane Radzie Naukowej Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej zawarte w odwołaniu od uchwały nr 2/rk/09/2022 Rady Naukowej Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej z dnia 21 września 2022 r. w sprawie odmowy nadania dr inż. arch. Joannie Bach-Głowińskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie architektura i urbanistyka Doraźna Komisja ds. odwołania od uchwały Rady Naukowej Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej nr 2/rk/09/2022 wyraża przekonanie o słuszności podjętej przez Radę Naukową Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej uchwały z dnia 21 września 2022 roku nr 2/rk/09/2022.

Jak wykazano w Opinii Doraźnej Komisji ds. odwołania od uchwały Rady Naukowej Politechniki Krakowskiej Zgodnie z art. 221 ust. 12 p.s.w.n., wszelkie zarzuty Pani dr inż. arch. Joanny Bach-Głowińskiej odnośnie Rady Naukowej Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej są pozbawione podstawy prawnej. Rada Naukowa podjęła uchwałę zgodnie z obowiązującymi przepisami i we właściwym terminie.



Politechnika Krakowska
Wydział Architektury





Politechnika Krakowska
Wydział Architektury

