

**Tryb działania i sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i doktora
habilitowanego
(Tekst jednolity)**

§ 1

1. Za przebieg postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego odpowiadają Rady Naukowe Wydziałów.
2. W przypadku, gdy nie została powołana Rada Naukowa jako organ uczelni w danej dyscyplinie lub gdy w postępowaniu nie jest możliwe wskazanie dyscypliny, Senat powołuje komisje wykonujące czynności wymienione w § 5 ust. 5. Stopnie naukowe w tych dyscyplinach lub dziedzinie nadaje Senat.
3. W postępowaniach wszczętych po 30 września 2019 r. nadawanie stopnia doktora odbywa się:
 - 1) w ramach kształcenia w Szkole Doktorskiej PK,
 - 2) w trybie eksternistycznym,
 - 3) w ramach studiów doktoranckich.

§ 2

1. Stopień doktora nadaje się osobie (zwanej dalej Kandydatem), która:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (zwanej dalej „Ustawą”), dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub
 - b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, albo rozdział w takiej monografii, lub
 - c) dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu;
 - 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.
2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.
3. Kandydat który ukończył kształcenie w Szkole Doktorskiej PK uzyskuje efekty uczenia się na poziomie 8 PRK, a ich weryfikacja następuje podczas tego kształcenia. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, podlega weryfikacji wymagań w zakresie uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
4. W postępowaniach wszczętych do dnia 31 grudnia 2020 r. do osiągnięć wymienionych w ust. 1 zalicza się także artykuły i monografie wymienione w art. 179 ust. 6 Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające Ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

§ 3

1. Kandydat składa do przewodniczącego Rady Naukowej Wydziału wniosek o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora (załącznik nr 1). Do wniosku dołącza:
 - 1) odpis dyplomu ukończenia studiów wyższych – nie dotyczy osób kształcących się w Szkole Doktorskiej PK,
 - 2) oświadczenie, w którym Kandydat wskazuje dyscyplinę, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora (załącznik nr 2),
 - 3) rozprawę doktorską przygotowaną przez Kandydata w wersji papierowej (5 egzemplarzy) oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf zapisanym na informatycznym nośniku danych,
 - 4) streszczenie rozprawy w języku angielskim a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim w wersji papierowej oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf, zapisanym na informatycznym nośniku danych,
 - 5) pozytywną opinię na temat rozprawy doktorskiej sporządzoną przez promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego według ustalonego wzoru (załącznik nr 3),
 - 6) informację o dorobku publikacyjnym Kandydata,
 - 7) informację o przebiegu kształcenia doktoranta w Szkole Doktorskiej – nie dotyczy trybu eksternistycznego i trybu w ramach studiów doktoranckich,
 - 8) informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli Kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora,
 - 9) w przypadku trybu eksternistycznego – oświadczenie o przejęciu płatności za przeprowadzenie postępowania.
2. Rada Naukowa Wydziału na podstawie wniosku i załączonych dokumentów, po stwierdzeniu dopełnienia wszystkich wymogów formalnych, podejmuje uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora.
3. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, promotor sprawdza ją z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego (JSA) w terminie do 30 dni od momentu złożenia wniosku o którym mowa w ust. 1. Raport z JSA, podpisany przez promotora dołączany jest do dokumentacji postępowania.

§ 4

1. Promotorem w postępowaniu o nadanie stopnia doktora może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca stopień doktora.
2. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa Wydziału w drodze uchwały podjętej bezwzględną większością głosów uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. W przypadku rozprawy doktorskiej interdyscyplinarnej dopuszcza się powołanie dwóch promotorów.
4. Promotorem lub promotorem pomocniczym nie może zostać osoba, która:
 - 1) w okresie ostatnich 5 lat:
 - a) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródokresowej, lub
 - b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 Ustawy;
 - 2) została ukarana karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 Ustawy – w okresie trwania tej kary.
5. W szczególnie uzasadnionych przypadkach istnieje możliwość zmiany promotora lub promotora pomocniczego. Zmiana może nastąpić na wniosek Kandydata lub promotora. Wniosek o zmianę

promotora składa się do przewodniczącego rady naukowej wydziału ze wskazaniem przyczyny zmiany, a także oświadczeniem o podjęciu funkcji przez nowego promotora.

§ 5

1. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora może dokonywać komisja doktorska.
2. W skład komisji wchodzi:
 - 1) przewodniczący,
 - 2) promotor lub promotorzy
 - 3) sekretarz bez prawa głosu,
 - 4) recenzenci,
 - 5) co najmniej pięciu członków
3. Komisja doktorska powoływana jest przez Radę Naukową Wydziału na wniosek przewodniczącego Rady Naukowej. Skład komisji doktorskiej proponowany jest przez przewodniczącego Rady Naukowej Wydziału.
4. Członkami komisji doktorskiej mogą być wyłącznie osoby posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego oraz posiadające dorobek z obszaru tematycznego rozprawy doktorskiej, w zakresie której nadawany jest stopień naukowy. Sekretarzem komisji może być wyłącznie nauczyciel akademicki ze stopniem doktora.
5. Komisja doktorska uprawniona jest do:
 - 1) podejmowania uchwał w sprawie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony,
 - 2) przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
 - 3) podejmowania uchwał zawierających opinię o przyjęciu obrony doktorskiej.

§ 6

1. Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału, po zasięgnięciu opinii promotora lub promotorów, przedstawia Radzie Naukowej propozycje recenzentów spośród osób niebędących pracownikami PK oraz innej uczelni i/lub jednostki, której pracownikiem jest Kandydat.
2. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości, co do jej bezstronności, w szczególności nie powinna to być osoba posiadająca wspólny dorobek publikacyjny, wspólne prace badawcze z Kandydatem i promotorem lub promotorami albo promotorem i promotorem pomocniczym. Recenzent wyznaczony przez Radę Naukową Wydziału składa oświadczenie o bezstronności (załącznik nr 6).
3. Rada Naukowa Wydziału w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów spośród przedstawionych Kandydatów na recenzentów dokonuje wyboru 3 recenzentów.
4. Recenzję zawierającą szczegółowo uzasadnioną ocenę rozprawy doktorskiej pod kątem wymogów określonych w Ustawie, przedstawia się przewodniczącemu Rady Naukowej Wydziału w wersji papierowej i elektronicznej w terminie 2 miesięcy od dnia dostarczenia rozprawy doktorskiej.
5. Po otrzymaniu recenzji przewodniczący Rady Naukowej Wydziału może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji, szczególnie w przypadku, gdy:
 - 1) z treści recenzji wynikają uwagi negatywne, a konkluzja jest pozytywna,
 - 2) recenzja nie zawiera wymaganej oceny,
 - 3) recenzja nie zawiera konkluzji o spełnianiu warunków Ustawowych.
6. W przypadku przekroczenia terminu sporządzenia recenzji, przewodniczący Rady Naukowej Wydziału wzywa recenzenta do niezwłocznego dostarczenia recenzji, pod rygorem wypowiedzenia umowy o recenzję z winy recenzenta. W szczególnie uzasadnionych wypadkach, na wniosek recenzenta umotywowany wyjątkowymi, niezależnymi od recenzenta okolicznościami, przewodniczący Rady Naukowej Wydziału może przedłużyć termin określony w ust. 4, o 1 miesiąc.
7. Po otrzymaniu recenzji przewodniczący rady naukowej wydziału niezwłocznie przekazuje recenzje przewodniczącemu komisji doktorskiej i Kandydatowi. Komisja doktorska po zapoznaniu

się z recenzjami oraz opinią promotora lub promotorów, podejmuje decyzję o dopuszczeniu lub odmowie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony.

8. W przypadku, gdy co najmniej 2 recenzje są negatywne, komisja doktorska podejmuje postanowienie o odmowie dopuszczenia Kandydata do publicznej obrony. Postanowienie komisji doktorskiej przekazywana jest Radzie Naukowej Wydziału w celu podjęcia stosownej uchwały.
9. Kandydatowi od postanowienia w ust. 9 przysługuje prawo do złożenia zażalenia do Rady Doskonałości Naukowej (zwanej dalej RDN) w terminie 7 dni od dnia doręczenia, za pośrednictwem Rady Naukowej Wydziału.

§ 7

1. W przypadku dopuszczenia Kandydata do publicznej obrony przewodniczący komisji doktorskiej w porozumieniu z promotorem lub promotorami wyznacza termin obrony. Informacja o dacie i miejscu obrony zamieszczana jest na stronie internetowej wydziału. W przypadku przeprowadzania obrony przy użyciu środków komunikacji elektronicznej na stronie internetowej wydziału umieszcza się również informacje, o których mowa w ust. 5.
2. Komisja doktorska zawiadamia inne zewnętrzne jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej o terminie i miejscu obrony, na co najmniej 10 dni przed wyznaczonym terminem jej przeprowadzenia. W przypadku przeprowadzania obrony przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zawiadomienie zawiera również informacje, o których mowa w ust. 5.
3. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej z udziałem Kandydata oraz promotora lub promotorów w tym promotorów pomocniczych oraz recenzentów. Promotor lub promotorzy w tym promotorzy pomocniczy nie biorą udziału w dyskusji oraz w głosowaniu.
4. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
 - 1) transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku,
 - 3) zachowanie publicznego charakteru obrony, poprzez dostęp osób zainteresowanych do udziału w obronie,
 - 4) tajność przeprowadzonych głosowań.

O przeprowadzeniu rozprawy doktorskiej w trybie zdalnym postanawia komisja doktorska po uzyskaniu zgody Kandydata.

5. Informacje o sposobie przeprowadzenia obrony z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, w tym o sposobie udziału osób zainteresowanych, zamieszcza się na stronie internetowej wydziału oraz w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 2.
6. Po zakończeniu publicznej obrony rozprawy doktorskiej, komisja doktorska na posiedzeniu niejawnym podejmuje uchwałę zawierającą opinię w przedmiocie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej oraz przygotowuje projekt uchwały dla Rady Naukowej Wydziału o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem.
7. Przewodniczący komisji doktorskiej przekazuje przewodniczącemu Rady Naukowej Wydziału opinię, o której mowa w ust. 6, protokół z przebiegu posiedzenia oraz projekt uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem.
8. Rada Naukowa Wydziału w obecności, co najmniej połowy liczby jej członków uprawnionych do głosowania, podejmuje w głosowaniu tajnym decyzję w formie uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora. Promotor lub promotorzy wyznaczeni w postępowaniu nie biorą udziału w głosowaniu.

§ 8

1. Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej udostępnia w BIP uczelni rozprawę doktorską, jeśli jest pracą pisemną wraz z jej streszczeniem oraz recenzjami. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.

2. Dokumenty, o których mowa w ustępie 1, zamieszcza się także w systemie POL-on niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP.
3. Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału w terminie do 21 dni od dnia przyjęcia uchwały o nadaniu stopnia doktora przekazuje do Działu Badań Naukowych zawiadomienie o nadaniu stopnia wraz ze wzorem dyplomu.
4. Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału przekazuje rozprawę doktorską do Biblioteki PK w wersji papierowej oraz elektronicznej w terminie 7 dni przed wyznaczoną obroną.

§ 9

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania składa wnioski do przewodniczącego Rady Naukowej Wydziału o:
 - a) wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego (załącznik nr 5) wraz ze zgodą osoby/osób wskazanych we wniosku na pełnienie tej funkcji.
 - b) przeprowadzenie weryfikacji o której mowa w § 2 ust. 3.
2. Weryfikację przeprowadza się na podstawie przedstawionych dokumentów oraz w formie egzaminu. Egzamin obejmuje swoim zakresem dyscyplinę, w której prowadzone jest postępowanie o nadanie stopnia doktora oraz dyscyplinę dodatkową. Dyscyplinę dodatkową ustala przewodniczący Rady Naukowej Wydziału w porozumieniu z promotorem. Szczegółowe zasady weryfikacji zawarte są w załączniku nr 4.
3. W celu przeprowadzenia weryfikacji o której mowa w § 2 ust. 3 Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału powołuje pięcioosobową komisję kwalifikacyjną. W skład komisji wchodzi:
 - a) co najmniej trzech członków posiadających stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie naukowej, w której Kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora lub tytułem profesora w dziedzinie do której przyporządkowana jest ta dyscyplina
 - b) co najmniej jeden członek ze stopniem doktora w wybranej dyscyplinie dodatkowej.
4. Po przeprowadzeniu egzaminu oraz na podstawie przedłożonych dokumentów komisja kwalifikacyjna podejmuje decyzję o pozytywnej albo negatywnej weryfikacji efektów uczenia się.
5. Kolejne etapy w postępowaniu o nadanie stopnia doktora przebiegają zgodnie z zapisami § 3.
6. W terminie do 1 miesiąca od dnia przyjęcia uchwały o wszczęciu postępowania o nadanie stopnia doktora, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym podpisuje umowę z uczelnią w sprawie przeprowadzenia postępowania.

§ 10

1. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w Ustawie, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów do przewodniczącego Rady Naukowej Wydziału (załącznik nr 5).
2. Po sporządzeniu rozprawy doktorskiej i jej akceptacji przez promotora, Kandydat przedkłada przewodniczącemu Rady Naukowej dokumenty, o których mowa § 3 ust. 1 pkt 2-7 i 9.
3. Termin wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz złożenia rozprawy doktorskiej określa Regulamin Studiów Doktoranckich na PK.
4. Do postępowania stosuje się odpowiednio przepisy § 9 ust. 2, z zastrzeżeniem, że efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzane na zasadach określonych w przepisach, o których mowa w § 16 ust. 1.

§ 11

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Kandydat) składa do uczelni, jako podmiotu habilitującego, za pośrednictwem RDN, pisemny wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z załącznikami.

2. Integralną częścią wniosku jest:
 - 1) opis kariery zawodowej,
 - 2) wykaz osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy,
3. Jeżeli Kandydat ubiegający się o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego nie jest pracownikiem uczelni, to składa także pisemne zobowiązanie dotyczące pokrycia kosztów postępowania przez samego Kandydata lub przez jednostkę go zatrudniającą.
4. Rektor w terminie do 1 tygodnia od dnia otrzymania wniosku o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przekazuje przewodniczącemu właściwej Rady Naukowej Wydziału wniosek wraz z dokumentacją.
5. Rada Naukowa Wydziału na podstawie wniosku Kandydata i załączonych dokumentów z wyłączeniem ust. 6, podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego.
6. W terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku od RDN, Rada Naukowa Wydziału może nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrócić wniosek do RDN.
7. Przed podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego przewodniczący Rady Naukowej Wydziału udostępnia członkom Rady wniosek Kandydata, opis jego kariery zawodowej oraz wykaz osiągnięć.
8. Uchwała, o której mowa w ust. 5, zapada bezwzględną większością głosów w głosowaniu tajnym.
9. Po podjęciu uchwały, o której mowa w ust. 5, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego podpisuje umowę o przeprowadzenie postępowania.

§ 12

1. Komisja habilitacyjna powoływana jest przez Radę Naukową Wydziału w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji z RDN o wyznaczeniu 4 członków komisji habilitacyjnej (3 recenzentów i przewodniczącego).
2. Komisja habilitacyjna składa się z:
 - 1) 4 członków wyznaczonych przez RDN,
 - 2) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w uczelni, w tym sekretarza,
 - 3) recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem uczelni.
3. Członkiem komisji wymienionym w ust. 2 pkt 2 i 3 może być osoba, która spełnia warunki określone w Ustawie. Członkami komisji mogą być osoby zatrudnione w uczelni, które mają dorobek naukowy i uznane osiągnięcia w obszarze specjalizacji Kandydata.
4. Członkiem komisji nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w szczególności nie powinna być wskazywana osoba posiadająca dorobek publikacyjny, wspólne prace badawcze z Kandydatem, będąca recenzentem wydawniczym jego dorobku, będąca recenzentem we wcześniej toczących się postępowaniach oraz przewodach doktorskich i habilitacyjnych Kandydata, a także będąca w stosunku nadrzędności służbowej.
5. Członek komisji wyznaczony przez Radę Naukową Wydziału składa oświadczenie o bezstronności (załącznik nr 6).
6. Po powołaniu komisji habilitacyjnej Kandydat dostarcza w postaci papierowej 8 kompletów dokumentacji wraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na elektronicznym nośniku danych w formacie pdf.
7. Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału zleca wykonanie recenzji w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia recenzentom wniosku oraz przekazuje wniosek pozostałym członkom komisji wraz z pismem przewodnim.
8. Recenzję zawierającą szczegółowo uzasadnioną ocenę osiągnięć naukowych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego z punktu widzenia kryteriów określonych w Ustawie opatrzoną podpisem recenzenta przedstawia się przewodniczącemu Rady Naukowej Wydziału w wersji papierowej i elektronicznej w formacie pdf.
9. W przypadku przekroczenia terminu sporządzenia recenzji, przewodniczący Rady Naukowej Wydziału wzywa recenzenta do niezwłocznego dostarczenia recenzji, pod rygorem

wypowiedzenia umowy o recenzję z winy recenzenta. W szczególnie uzasadnionych wypadkach, na wniosek recenzenta umotywowany wyjątkowymi, niezależnymi od recenzenta okolicznościami, przewodniczący Rady Naukowej Wydziału może przedłużyć termin określony w ust. 7 o 1 miesiąc.

10. Po otrzymaniu recenzji przewodniczący Rady Naukowej Wydziału może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji, szczególnie w przypadku, gdy:
 - 1) z treści recenzji wynikają uwagi negatywne, a konkluzja jest pozytywna,
 - 2) recenzja nie zawiera wymaganej oceny,
 - 3) nie zawiera konkluzji o spełnianiu warunków Ustawowych.
11. Po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący Rady Naukowej Wydziału przekazuje niezwłocznie wszystkie recenzje sekretarzowi komisji habilitacyjnej i Kandydatowi.
12. Sekretarz komisji zapewnia obsługę techniczną i organizacyjną posiedzeń komisji, w tym gromadzi recenzje, sporządza protokół z przebiegu postępowania komisji oraz ustala terminy z członkami komisji w porozumieniu z przewodniczącym. Sekretarz przechowuje kompletną dokumentację do czasu zakończenia postępowania.

§ 13

1. Komisja habilitacyjna obraduje w obecności co najmniej 6 osób, w tym co najmniej 3 recenzentów, przewodniczącego i sekretarza. Posiedzenia komisji habilitacyjnej mogą być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających:
 - 1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku,
 - 3) tajność przeprowadzonych głosowań.
2. Komisja habilitacyjna, stwierdzając na etapie analizy sporządzonych recenzji dorobku habilitanta, że co najmniej 2 z nich są negatywne, przedstawia radzie naukowej wydziału uchwałę zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem. Rada Naukowa Wydziału obligatoryjnie wydaje decyzję w formie uchwały o odmowie nadania stopnia.
3. Na podstawie uchwały komisji habilitacyjnej zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia naukowego wraz z uzasadnieniem oraz dokumentacji postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, po przedstawieniu przebiegu postępowania przez przewodniczącego lub sekretarza komisji habilitacyjnej, Rada Naukowa Wydziału podejmuje uchwałę w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.
4. Przed podjęciem przez Radę Naukową Wydziału uchwały, o której mowa w ust. 3, jej przewodniczący udostępnia członkom Rady uchwałę komisji wraz z dokumentacją postępowania.
5. Uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia podejmowane są w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy liczby jej członków.
6. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego Kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN.
7. Uchwały komisji habilitacyjnej i protokoły z jej posiedzeń podpisuje przewodniczący komisji habilitacyjnej.

§ 14

1. Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału udostępnia w BIP uczelni wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej, recenzje, uchwałę komisji zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem oraz decyzję o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania.
2. Wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP zamieszcza się w systemie POL-on.
3. Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału w terminie do 21 dni od dnia przyjęcia uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przekazuje do Działu Badań Naukowych zawiadomienie o nadaniu stopnia wraz ze wzorem dyplomu.

4. Po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przewodniczący Rady Naukowej Wydziału niezwłocznie przekazuje Kandydatowi podjętą decyzję wraz z uzasadnieniem.

§ 15

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora lub stopnia doktora habilitowanego wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania na rzecz uczelni. Wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania uwzględniających:
 - 1) koszty wynagrodzeń promotorów i promotora pomocniczego,
 - 2) koszty wynagrodzeń recenzentów,
 - 3) koszty wynagrodzeń przewodniczącego, sekretarza i członków komisji habilitacyjnej,
 - 4) koszty delegacji i noclegów recenzentów i promotorów,
 - 5) koszty administracyjne.
2. Wstępna kalkulacja kosztów postępowania stanowi załącznik do umowy o refundację kosztów postępowania. Wzór umowy oraz kalkulacji ustala Rektor w odrębnym zarządzeniu.
3. Opłaty nie pobiera się od osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, która:
 - 1) ukończyła kształcenie w Szkole Doktorskiej PK,
 - 2) ukończyła kształcenie na studiach doktoranckich rozpoczętych przed rokiem 2019/2020.
4. W przypadku nauczyciela akademickiego koszty postępowania ponosi zatrudniająca go jednostka.

§ 16

1. Przewody i postępowania o nadanie stopnia naukowego wszczęte i niezakończone przed 1 października 2019 r. prowadzi Rada Naukowa Wydziału na podstawie Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj. Dz.U. 2017, poz. 1789) oraz Rozporządzenia MNiSW z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.
2. W przypadku utraty uprawnień do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie wydział, na którym wszczęto przewód doktorski zapewnia możliwość kontynuowania postępowania w innym podmiocie posiadającym uprawnienia do nadawania stopnia doktora lub doktora habilitowanego w tej dyscyplinie.
3. W przewodach i postępowaniach, o których mowa w ust. 1, dopuszcza się przeprowadzanie obrony rozprawy doktorskiej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z zasadami określonymi w § 6.

§ 17

1. Obsługę administracyjną w postępowaniu o nadanie stopnia doktora i doktora habilitowanego prowadzi wydział, na którym przeprowadzane są postępowania.
2. Prowadzone na podstawie ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj. Dz.U. 2017, poz. 1789):
 - 1) postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego i tytułu profesora niezakończone do dnia 31 grudnia 2022 r.,
 - 2) przewody doktorskie niezakończone do dnia 31 grudnia 2023 r.zostaną obligatoryjnie odpowiednio zamknięte lub umorzone Właściwe decyzje w tej sprawie niezwłocznie wyda odpowiednio Rada Naukowa Wydziału lub Senat”.
3. W sprawach dotyczących zasad i trybu przeprowadzania postępowań o nadanie stopni naukowych, nieuregulowanych niniejszą uchwałą lub innymi przepisami prawa, rozstrzyga Rektor w porozumieniu z przewodniczącym Rady Naukowej Wydziału.

Kraków, dnia

.....
(imię i nazwisko Kandydata)

Rada Naukowa Wydziału

Przewodniczący

.....

Zwracam się z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.

Temat rozprawy doktorskiej:

.....

.....

Promotor rozprawy doktorskiej:

Promotor pomocniczy rozprawy doktorskiej:

.....

(podpis Kandydata)

Załączniki:

1. Odpis dyplomu ukończenia studiów wyższych – nie dotyczy osób kształcących się w szkole doktorskiej.
2. Oświadczenie o dyscyplinie.
3. Rozprawa doktorska w wersji papierowej i na elektronicznym nośniku danych.
4. Streszczenie rozprawy doktorskiej w języku angielskim.
5. Opinia o rozprawie doktorskiej promotora i promotora pomocniczego.
6. Informacja o dorobku publikacyjnym Kandydata.
7. Informacja o przebiegu kształcenia Kandydata w szkole doktorskiej.
8. Informacja o przebiegu przewodu doktorskiego/postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli Kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora.
9. Oświadczenie o przejęciu płatności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym.

Załącznik nr 2 do trybu działania i sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego

Kraków, dnia

.....
(imię i nazwisko Kandydata)

Rada Naukowa Wydziału

Przewodniczący

.....

Oświadczam, że ubiegam się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk inżyneryjno-technicznych w
dyscyplinie/wiodącej dyscyplinie¹

.....
(Podpis Kandydata)

¹ Niepotrzebne skreślić

Kraków, dnia

.....

.....

(Imię i nazwisko promotora/promotora pomocniczego)

Opinia na temat rozprawy doktorskiej

Imię i nazwisko autora pracy doktorskiej:

Tytuł:

.....

Tematyka rozprawy oryginalność

.....

.....

.....

.....

Metodyka i stopień realizacji celów

.....

.....

.....

.....

Uzyskane wyniki

.....

.....

.....

.....

Zakwalifikowanie do dyscypliny naukowej

.....

.....

.....

.....

.....

(Podpis promotora/promotora pomocniczego)

Załącznik nr 4 do trybu działania i sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego

EFEKTY UCZENIA SIĘ	Odniesienie do		SPOSÓB WERYFIKACJI
	uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia PRK ¹	charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się PRK ²	
2	3	4	5
WIEDZA: KANDYDAT ZNA I ROZUMIE	Kod składnika opisu	Kod składnika opisu	Opis
w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów - światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe - właściwe dla danej dyscypliny naukowej.	P8U_W	P8S_WG	1. Egzamin z dyscypliny obejmującej zagadnienia naukowe, będące przedmiotem rozprawy doktorskiej, wskazanych we wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie; 2. Egzamin z dyscypliny dodatkowej; 3. Autorstwo/współautorstwo: a) publikacji naukowej opublikowanej w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub b) monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, albo rozdział w takiej monografii;
główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie.	P8U_W	P8S_WG	
metodologię badań naukowych.	P8U_W	P8S_WG	
zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu.	P8U_W	P8S_WG	
fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji.	P8U_W	P8S_WK	
ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej.	P8U_W	P8S_WK	
podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami.	P8U_W	P8S_WK	

UMIEJĘTNOŚCI: KANDYDAT POTRAFI	Kod składnika opisu	Kod składnika opisu	Opis
<p>wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki lub dziedziny sztuki do twórczego identyfikowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - definiować cel i przedmiot badań naukowych, - formułować hipotezę badawczą, - rozwijać metody, techniki narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować, - wnioskować na podstawie badań naukowych. 	P8U_U	P8S_UW	<ol style="list-style-type: none"> 1. Potwierdzenie aktywnego udziału w konferencjach naukowych; 2. Potwierdzenie (certyfikat lub zaświadczenie) o ukończonym szkoleniu z zakresu komercjalizacji wyników badań i know-how związanego z tymi wynikami; 3. Potwierdzenie odbytego stażu naukowego lub potwierdzenie udziału w realizacji projektów badawczych, lub potwierdzenie udziału w szkoleniu z zakresu zarządzania projektami;
dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy.	P8U_U	P8S_UW	
transferować wyniki działalności naukowej do sfery gospodarczej i społecznej.	P8U_U	P8S_UW	
komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym.	P8U_U	P8S_UK	
upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych.	P8U_U	P8S_UK	
inicjować debatę.	P8U_U	P8S_UK	
uczestniczyć w dyskursie naukowym.	P8U_U	P8S_UK	
posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym.	P8U_U	P8S_UK	
planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze, także w środowisku międzynarodowym.	P8U_U	P8S_UO	
samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób.	P8U_U	P8S_UU	
planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych narzędzi i metod.	P8U_U	P8S_UU	

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: KANDYDAT JEST GOTÓW DO	Kod składnika opisu	Kod składnika opisu	Opis
krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej.	P8U_K	P8S_KK	1. Rozprawa doktorska i jej recenzje; 2. Potwierdzenie aktywnego udziału w konferencjach naukowych; 3. Potwierdzenie udziału w przedsięwzięciach upowszechniających naukę np.: festiwale nauki;
krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej.	P8U_K	P8S_KK	
uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych.	P8U_K	P8S_KK	
wypełniania obowiązków społecznych badaczy i twórców.	P8U_K	P8S_KO	
inicjowania działań na rzecz interesu publicznego.	P8U_K	P8S_KO	
myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy.	P8U_K	P8S_KO	
podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym: - prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny, - respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej.	P8U_K	P8S_KR	

¹ Opis zakładanych efektów kształcenia dla kierunku studiów wyższych, poziomu i profilu kształcenia uwzględnia wszystkie uniwersalne charakterystyki pierwszego stopnia określone w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz.U. z 2016 r. poz. 64 z późn. zm.) właściwe dla danego poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji.

² Wszystkie charakterystyki drugiego stopnia efektów uczenia się określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. 2018 r. poz. 2218).

Kraków, dnia

.....
(Imię i nazwisko Kandydata)

Rada Naukowa Wydziału
Przewodniczący

.....

Zwracam się z prośbą o wyznaczenie promotora/promotorów/promotora pomocniczego mojej rozprawy doktorskiej w osobie/osobach¹

.....
.....

Tytuł rozprawy doktorskiej:

.....
.....

Dziedzina:.....

Dyscyplina:

.....
(Podpis Kandydata)

Wyrażam zgodę na pełnienie funkcji promotora/promotora pomocniczego w powyższym postępowaniu.

.....
(Podpis/podpisy)

¹Wniosek o wyznaczenie promotora/promotorów i promotora pomocniczego należy wypełnić odrębnie. Należy podać tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko osoby/osób wraz z miejscem zatrudnienia.

Kraków, dnia

.....
(Imię i nazwisko)

Oświadczenie

Oświadczam, iż zgodnie z treścią art. 24 § 1 pkt 1 i 7 Ustawy z 14 czerwca 1960 r. – kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) nie występują, ani też nie są mi znane okoliczności, które mogą wywołać wątpliwości co do mojej bezstronności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora/doktora habilitowanego Pani /Panu

.....

.....
(Podpis)